

UZNESENIE

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: **Stanislav Benedikovič**, nar. 16.8.1958, bytom Dobrá Voda 200, zastúpený: VESTENICKÁ & BD advokátska kancelária, s.r.o., Ševčenkova 5, Bratislava, za účasti vlastníka nehnuteľnosti o ktorej konanie ide: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345, Búdkova 36, Bratislava ako správca k neznámemu vlastníkovi, **o návrhu na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva**, takto

r o z h o d o l :

Súd **v y z ý v a** na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k pozemku - parcele reg. „C“, parc. č. 333/2, druh pozemku: záhrada o výmere 94 m², evidovanej na liste vlastníctva č. 1097, vedenej Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom, okres: Trnava, obec: Dobrá Voda, katastrálne územie: Dobrá Voda, a to v lehote 6 mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku.

O d ô v o d n e n i e

1. Dňa 21.11.2022 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh navrhovateľa, doplnený podaním doručeným dňa 23.2.2023, na vydanie rozhodnutia o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k pozemku - parcele reg. „C“, parc. č. 333/2, druh pozemku: záhrada o výmere 94 m², evidovanej na liste vlastníctva č. 1097, vedenej Okresným úradom Trnava, katastrálnym odborom, okres: Trnava, obec: Dobrá Voda, katastrálne územie: Dobrá Voda (ďalej len „nehnutel'nosť“).

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že Na liste vlastníctva č. 1097 pre k. ú. Dobrá Voda ako pozemok parcela reg. „C“ s parc. č. 333/2, druh pozemku záhrada o výmere 94 m² je aktuálne evidovaný neznámy vlastník - Alžbeta Benedikovičová - ku ktorej je evidovaná správa Slovenského pozemkového fondu. Navrhovateľ ďalej uviedol, že je potomkom (v katastri nehnuteľností vedená ako neznámy vlastník) po Alžbete Benedikovičovej, nar. 08.09.1865, posledný trvalý pobyt Dobrá Voda 199, zomr. 19.05.1961. Navrhovateľ je synom vnuka Alžbety Benedikovičovej. (Alžbeta mala syna Jána Benedikoviča, ktorý mal syna Dominika Benedikoviča, ktorý bol otcom navrhovateľa). V pôvodnom dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. D/702/61 nebol pozemok s parc. č. 333/2 nedopatrením súčasťou majetku, ktorý bol predmetom dedičstva. Medzi vtedajšími zákonnými dedičmi však došlo k dohode, že uvedený pozemok bude „patrit“ Jánovi Benedikovičovi a jeho potomkom. Navrhovateľ sa s ostatnými rodinnými príslušníkmi

dohodol, že bude predmetný pozemok obstarávať a bude jeho vlastníkom, z tohto dôvodu navrhovateľ predmetný pozemok v dobrej viere užíva ako svoj vlastný už od roku 1992. Navrhovateľ zastáva názor, že splnil zákonné podmienky vydržania nehnuteľnosti v zmysle ust. § 134 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ má predmet vydržania - pozemok s parc. č. 333/2 v k.ú. Dobrá Voda - v nepretržitej držbe po dobu 10 rokov a súčasne uhrádza za nehnuteľnosť dane od kedy ich má v držbe. Navrhovateľ uviedol, že nakoľko dobromyseľne užíva predmetnú nehnuteľnosť už od roku 1992, zákonná 10 ročná lehota uplynula v roku 2002, preto zastáva názor, že vydržal nehnuteľnosť najneskôr ku dňu 01.01.2003.

3. K návrhu navrhovateľ predložil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 27D/216/2017-259 zo dňa 29.3.2022, potvrdenie o zaplatení dane zo dňa 26.4.2021, výpis LV č. 1097 pre k.ú. Dobrá Voda, úmrtý list Alžbety Benedikovičovej, čestné vyhlásenia zo dňa 7.10.2022.

4. Podľa § 359f ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP"), *vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.*

5. Podľa § 359f ods. 4 CMP, *vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.*

6. Podľa § 359c ods. 2 CMP, *účastníkmi konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku, a d) Slovenský pozemkový fond.*

7. Podľa § 359h ods. 1 CMP, *námietky môže podať: a) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. b) a jeho právny nástupca, b) ten, koho vecné právo k nehnuteľnosti môže byť tvrdeným vydržaním inak dotknuté a jeho právny nástupca, c) účastník konania podľa § 359c ods. 2 písm. c) alebo písm. d), alebo, d) iná osoba.*

8. Podľa § 359h ods. 2 CMP, *námietky sa podávajú na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii. Námietky podané osobou uvedenou v odseku 1 písm. a) sa považujú za podané včas, ak sú doručené súdu, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, najneskôr do vydania uznesenia o potvrdení vydržania.*

9. Podľa § 359h ods. 3 CMP, *v námietkach okrem všeobecných náležitostí podania musí osoba, a) uvedená v odseku 1 písm. a) a b) opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú, že má k nehnuteľnosti vecné právo, ktoré môže byť vydržaním dotknuté; ak ide o právneho nástupcu osoby uvedenej v odseku 1 písm. a) a b), v námietkach opíše aj skutočnosti, ktoré osvedčujú, že je jej právnym nástupcom, b) uvedená v odseku 1 písm. c) osvedčiť, že vydržaním môžu byť dotknuté práva k nehnuteľnosti, ktorú táto osoba podľa osobitných predpisov spravuje, alebo práva osôb, ktoré podľa osobitných predpisov zastupuje, a c) uvedená v odseku 1 písm. d) osvedčiť skutočnosti, ktoré vyvracajú, že navrhovateľ splnil predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu*

vydržaním.

10. Podľa § 359h ods. 4 CMP, *súd bez nariadenia pojednávania uznesením odmietne námietky, ktoré boli podané oneskorene, alebo ktoré neobsahujú náležitosti podľa odseku 3.*

11. Nakoľko navrhovateľ podľa § 359f ods. 1 CMP osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vydržaním, súd vydal toto vyzývacie uznesenie

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 239 a nasl. CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V Trnave dňa 7. marca 2023

JUDr. Mária Vojteková
vyšší súdny úradník